

IV.100040 Uitzendkrachten

Datum: XX-XX-20XX

Mededelingen: Geen

Bijlagen: Herzien 2 Prijzenblad



Gemeente Vlaardingen

Volgnummer	Categorie	Betreft: aanvulling op vraagnummer eerste Nota van Inlichtingen	Vraag	Antwoord
1	Proces	3	<p>Wij zien dat de deadline voor het stellen van vervolgvragen naar aanleiding van deze eerste Nota van Inlichtingen gelijk is gebleven.</p> <p>Met het oog op Hemelvaartsdag (en voor een aantal organisaties ook vrijdag 27-5 als verplichte verlofdag) houdt dit in dat inschrijvers slechts 1 tot 1,5 dag hebben om de Nota van Inlichtingen intern te verspreiden, te analyseren en indien niet geheel duidelijk, eventuele vervolgvragen te formuleren.</p> <p>Dit is een zeer krappe tijdsplanning. Wij verzoeken u de tweede termijn voor het stellen van vragen te verruimen, opdat u hiermee inschrijvers in de gelegenheid stelt de verstrekte informatie grondig te bestuderen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Aanbestedende dienst is niet akkoord.
2	Inhoud	Bijlagen	<p>U heeft een Herzien Aanbestedingsdocument Uitzendkrachten gepubliceerd. De aanpassingen in het document zijn echter niet gemarkeerd. Ons is nu niet duidelijk wat het verschil is met het oorspronkelijke document. Ook met het oog op de beperkte tijd om de informatie te bestuderen is het een zeer tijdrovende opgave om beide documenten met elkaar te vergelijken.</p> <p>Kunt u aangeven welke aanpassingen er zijn gedaan in het herziene document?</p>	De aanpassingen zijn gedaan aan de hand van de gestelde vragen vanuit de eerste Nota van Inlichten.
3	Inhoudelijk	7	Klopt het dat hier een verschrijving staat en dat de verwijzing naar par 5,3 had moeten zijn?	Correct.
4	inhoudelijk	14, 134 vs 172	<p>Enerzijds geeft u in de Nvl aan dat het plannen van uitzendkrachten door de aanbestedende dienst wordt verzorgd en dat uitzendkrachten voor de flexpool (in geval van ad-hoc situaties??) door de aanbestedende dienst worden benaderd. Anderzijds geeft u in vraag 172 aan dat gewerkt wordt met een (voorlopige) planning voor de daarop volgende maand. Als blijkt dat de planning niet sluitend is wordt er een beroep gedaan op de flexpool zodat er bij Opdrachtnemer tijdig bekend is wat er aan capaciteit nodig is. Juist het gedeelte over capaciteit die tijdig bij opdrachtnemer bekend is, schept bij ons verwarring. Kan het zijn dat bij ad-hoc situaties u zelf de flexpool benaderd en dat in geval van 'gaten in de planning' opdrachtnemer de vraag krijgt deze gaten met de flexpoolmedewerkers op te vullen? Zo nee, graag uw toelichting hoe wij uw zinsnede over capaciteit dienen te lezen.</p>	Correct. In de voorlopige planning (ongeveer 4 weken vooruit) wordt aangegeven wanneer ondersteuning vanuit de flexpool gewenst is. Daarnaast kan het voorkomen bij bijv. ziekte dat er dezelfde dag een beroep op de flexpool wordt gedaan. Als er een flexpool is geformeerd neemt Aanbestedende dienst rechtstreeks contact op met de Uitzendkracht uit de flexpool zonder tussenkomst van de Opdrachtnemer.

5	Inhoudelijk	128	<p>U geeft aan dat reiskosten en VOG in de omrekenfactor opgenomen dienen te zijn. Op basis van uw verblijfsduur en overige verstrekte informatie kunnen wij redelijk inschatten hoeveel VOG's wij in onze rendementsanalyse moeten meenemen.</p> <p>Ten aanzien van reiskosten is dit een ander verhaal. Gemiddelde reisafstand en gewerkt aantal uur (halve of hele dag) per reisdag zijn onbekend. Wij maken hiervoor een inschatting, waarbij het in de praktijk erop neerkomt dat u te veel betaald of de kosten voor ons niet dekkend zijn.</p> <p>Derhalve verzoeken wij u de reiskosten separaat zonder winstopslag te laten factureren.</p> <p>Bent u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u dit onderbouwd te beargumenteren net als dat wij ons verzoek onderbouwen.</p>	Akkoord. De reiskosten dienen separaat gefactureerd te worden.
6	Inhoudelijk	38, 182, 73	In uw voorwaarden en antwoorden lezen wij harde afkadering van verantwoordelijkheden en verplichtingen: een leveringsverplichting, fatale termijnen, boetes. Ook lezen wij dat u de huidige arbeidsmarkt begrijpt en hier rekening mee houdt. Dit doet inschrijver afvragen wat zij in de praktijk kan verwachten, qua afrekenen op verplichtingen waar deze in de huidige arbeidsmarkt moeilijk 100% vervulbaar zijn. Kunt u toelichten hoe u hier in de praktijk mee om zult gaan. U kunt bijvoorbeeld toelichten hoe u met de 'casus' uit vraag 182 om zou gaan. Ook als dit meerdere malen voorkomt en wanneer voor u 'de maat vol zou zijn'.	De Aanbestedende dienst heeft begrip voor de huidige arbeidsmarkt waar Opdrachtnemer zich in bevind. Echter, dient Opdrachtnemer zich te verantwoorden indien tweemaal (2) niet tijdig wordt voldaan aan het leveren van Uitzendkrachten. Na driemaal (3) niet tijdig leveren van Uitzendkrachten dient Opdrachtnemer een verbeterplan te schrijven. Indien zich geen verbetering voordoet zal Aanbestedende dienst overgaan op het geven boetes.
7	Inhoudelijk	138 e.a.	U geeft aan niet akkoord te zijn met verruiming van het aantal A4. Gezien de overlap tussen G2 en G3 verzoeken wij u verwijzing vanuit G3 naar G2 toe te staan. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is akkoord.
8	Inhoudelijk	138 e.a.	U staat resp. maximaal 2, 1 en 2 A4 toe voor de beantwoording van de kwaliteitscriteria. De verdeling van het aantal A4 staat niet in verhouding tot de verdeling van de weging, te weten resp. 30-20-10. Bent u akkoord met behoud van 5 A4 verdeeld over drie wensen, maar dat inschrijvers zelf de verdeling maken en bijvoorbeeld kiezen voor 2,5, 2 en 1,5 A4. Ter bewijslast kan tevens een totaaldocument van de beantwoording worden meegestuurd.	Akkoord. Aanbestedende dienst is akkoord met het behoud van 5 (vijf) A4 verdeeld over drie wensen waarbij Inschrijver zelf de verdeling mag maken.
9	Inhoudelijk	7	In par. 5.3 lezen wij een bandbreedte omrekenfactor van 2,0 - 2,75. Het prijzenblad is hier niet op aangepast, wel de maximale toegestane bureaumarge, maar niet de rode tekst met de maximale omrekenfactor. Graag uw aanpassing.	Het prijzenblad is hierop aangepast.
10	Inhoud	Vraag 7 Nvl	De aangepaste voorbeeldberekening score op prijs in alinea 5.1 leidt niet tot een score van 0 punten bij gewogen factor 2,75 of 100 punten bij gewogen factor 2. Kunt u deze formule aanpassen?	Correct de formule was niet juist. Onderstaand de gecorrigeerde formule: De ongewogen score komt tot stand aan de hand van de volgende formule: Ongewogen score Gunningscriterium prijs = $100 / -0,75 * (\text{Inschrijfprijs} - 2,75)$
11	Inhoud	Vraag 26 Nvl	Kunt u bevestigen dat eventuele wijzigingen in de kostprijs die noodzakelijk zijn na wijzigingen in de Gemeente CAO ook doorgevoerd kunnen worden? (En dus niet uitsluitend wijzigingen in de ABU cao?)	Akkoord.
12	Inhoud	Vraag 162 Nvl	Kunt u aangeven voor welke functies een VOG verplicht is en hoeveel VOG's er de afgelopen contractperiode op jaarbasis aangevraagd dienden te worden?	Voor alle functies is een VOG aanvraag verplicht. Vorig jaar zijn er voor de alle 30 Uitzendkrachten een VOG aanvragen ingediend.
13	Inhoud	Vraag 196	Het herziene prijzenblad rekent nog steeds niet door. Wilt u het juiste document toevoegen aan de aanbestedingsdocumenten	Het prijzenblad is hierop aangepast.

14	Inhoud	Prijzenblad	<p>Inschrijver ziet nog niet aangepast dat de pensioenpremie ook is opgenomen in de kostprijs voor bruto vergoedingen.</p> <p>Kunt u dit controleren in het prijzenblad?</p>	<p>Op dit moment kan niet bevestigd worden dat de uit te keren bruto-vergoedingen ook pensioengevend zijn. Indien dit alsnog wordt, zal dit worden aangepast in de kostprijsfactor bruto-vergoeding.</p>
15	Juridisch	vraag 35 en 109 en 126 NVI 1	<p>Vraag 1: In uw antwoorden op vraag 35 en 109 gaat u niet akkoord dat er voor de vrijwaringsverplichting van art 23.5 van de algemene inkoopvoorwaarde sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming. Dat is in strijd met art 6:74 BW, waarin staat dat partij alleen aansprakelijk is indien schade toerekenbaar is en er sprake is van een causaal verband. De vrijwaringsplicht in art 23.5 kan in redelijkheid alleen gelden in geval van overtreding van de Wav door Opdrachtnemer, voorzover de Wav de betreffende verplichting oplegt aan de Opdrachtnemer. Zoals u heeft bevestigd in uw antwoord op vraag 126 let artikel 15 Wav namelijk ook een verplichting op aan de Inlener van uitzendkrachten met betrekking tot controle aan de poort van vreemdelingen, voordat die uitzendkracht aanvangt met de werkzaamheden. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk dan wel aansprakelijk voor een eventuele boete die in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen aan de opdrachtgever wordt opgelegd bij niet nakoming van de opdrachtgever verplichtingen.</p> <p>Kunt u dit bevestigen?</p> <p>Vraag 2: Daarnaast gaat u niet akkoord met beperken van vrijwaringsplicht tot de overeengekomen aansprakelijkheidsmaximeringen. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij echter niet akkoord gaan met dergelijke vormen van onbeperkte vrijwaring. Een ongelimiteerde vrijwaring in de vorm zoals u deze voorstelt kan bovendien, indien die bij elke klant wordt toegepast, de continuïteit van het bedrijf raken en dit is niet in het belang van zowel de Aanbestedende Dienst als inschrijver. Daarnaast benoemt artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit dat de Aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. De vrijwaring van de aansprakelijkheid die u verlangt is op geen enkele manier gelimiteerd en mede in het licht van voorgenoemde bepaling uit de Gids Proportionaliteit dus disproportioneel.</p> <p>Bent u derhalve alsnog bereid tot maximering van de vrijwaring zoals voorgesteld met art 14.6? Zo nee, graag uw toelichting en welke hoogte van de maximering van de vrijwaring op jaarbasis is wat u betreft wel aanvaardbaar?</p>	<p>Vraag 1: Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.</p> <p>Vraag 2: Aanbestedende dienst is niet akkoord. Het uitgangspunten van de Inkoopvoorwaarden VS 2019 is dat voor aansprakelijkheid en vrijwaring aangesloten wordt bij het Burgerlijk Wetboek. Er is derhalve geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid of vrijwaring.</p>

16	Juridisch	vraag 43, 86 en 182 NVI 1	<p>U gaat niet akkoord met buiten toepassing verklaren van boetebepaling art 15.</p> <p>Deze boetebepaling is volgens de staffel voor een omzetwaarde van € 100.000,- vastgesteld op €15.000,- per overtreding. Dit is niet proportioneel ten opzichte van de verwachte omzetwaarde.</p> <p>Vraag 1: Kunt u toelichten waarom u toch wil vasthouden aan deze disproportionele boete?</p> <p>Bovendien wordt de boete niet gemaximeerd per jaar. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming en op grond van de Code Frijns in het kader van risicobeheersing niet toegestaan om ongelimiteerde boetebepalingen te accepteren.</p> <p>Vraag 2: Kunt u instemmen met het maximeren van te verbeuren boetes tot een totaal van €30.000,- per jaar?</p> <p>Verder zien wij een fout in de staffel van art 15 lid 1 laatste bullit.</p> <p>Vraag 3: Kunt u bevestigen dat laatste bullit een boete betreft € 25.000,- voor Overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 500.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 1.000.000,-, ipv € 100.000,-?</p>	<p>Vraag 1: Ten eerste fungeert het boetebeding als zogenaamd 'strafbeding' om partijen te stimuleren zich aan de overeenkomst te houden. Ten tweede kan het boetebeding fungeren als zogenaamd 'schadevergoedingsbeding'. De verschuldigde boete treedt dan in de plaats van de schadevergoeding die verschuldigd zou zijn bij niet-nakoming van de overeenkomst.</p> <p>Vraag 2: Aanbestedende dienst is niet akkoord.</p> <p>Vraag 3: Correct.</p>
17	Juridisch	vraag 49, 58 en 102 NVI1	<p>Vraag 1: In uw antwoorden op vraag 49, 58 en 102 gaat u niet akkoord met beperken van de vrijwaringsverplichting van art 14.1 tot een toerekenbare tekortkoming en de voorgestelde aansprakelijkheidsmaximeringen. Dat is zoals hierboven beargumenteerd in strijd met art 6:74 BW, waarin staat dat partij alleen aansprakelijk is indien schade toerekenbaar is en er sprake is van een causaal verband.</p> <p>Kunt u uw antwoord heroverwegen en ermee instemmen dat sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming?</p> <p>Zo niet, kunt u uitgebreid toelichten waarom niet in relatie tot wettelijk voorschrift art 6:74 BW?</p> <p>Vraag 2: Bovendien gaat u niet akkoord met beperken van vrijwaringsplicht in art 14.1 tot de overeengekomen aansprakelijkheidsmaximeringen, terwijl u in uw antwoord op vraag 45 wel instemt met de beperking van de vrijwaringsplicht. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij echter niet akkoord gaan met dergelijke vormen van onbeperkte vrijwaring. Een ongelimiteerde vrijwaring in de vorm zoals u deze voorstelt kan bovendien, indien die bij elke klant wordt toegepast, de continuïteit van het bedrijf raken en dit is niet in het belang van zowel de Aanbestedende Dienst als inschrijver. Daarnaast benoemt artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit dat de Aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. De vrijwaring van de aansprakelijkheid die u verlangt is op geen enkele manier gelimiteerd en mede in het licht van voorgenoemde bepaling uit de Gids Proportionaliteit dus disproportioneel.</p> <p>Bent u derhalve alsnog bereid tot maximering van de vrijwaring zoals voorgesteld bij art 14.6?</p> <p>Zo nee, graag uw toelichting en welke hoogte van de maximering van de vrijwaring op jaarbasis is wat u betreft wel aanvaardbaar?</p>	<p>Vraag 1: Aanbestedende dienst zal het BW volgen.</p> <p>Vraag 2: Aanbestedende dienst bevestigt akkoord te zijn dat de aansprakelijkheid is gemaximeerd (conform de betreffende staffel) tot € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar?</p>

18	Inhoud	Vraag 137	<p>U geeft aan in uw antwoord op vraag 137 dat de aanbestedende dienst niet akkoord kan gaan met periodefacturatie.</p> <p>Het is in de branche gebruikelijk om een wekelijkse verloningsfrequentie te hanteren. De facturatie aan opdrachtgevers is hier op gebaseerd. Maandelijkse facturatie betekent voor inschrijvers structurele handmatige handelingen die u vervolgens verdisconteerd ziet in het tarief. Dit sluit niet aan bij de doelstelling van aanbestedende dienst om economisch voordelige inschrijvingen te ontvangen.</p> <p>Daarnaast hanteert aanbestedende dienst in de huidige samenwerking ook periodefacturatie. Inschrijver vraagt u met klem om het antwoord te heroverwegen en de eis aan te passen naar 4-wekelijkse facturatie.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Aanbestedende dienst is akkoord.
19		Vraag 175	<p>U geeft aan niet akkoord te gaan. Indien de situatie daar is, gaan wij graag met u in overleg over de eventuele wijzigingen in de wet- en regelgeving en de invloed op uw processen, onze dienstverlening en de prijsstelling hiervan.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Aanbestedende dienst is akkoord.
20		Vraag 185	<p>In uw antwoord op vraag 185 gaat u er niet mee akkoord dat Opdrachtnemer niet kan instaan voor naleving van de geheimhoudingsplicht van de uitzendkrachten, terwijl u op de vragen 55 en 93 wel positief antwoordt. Dit is tegenstrijdig met elkaar en strookt niet met de verantwoordelijkheid die voortvloeit uit leiding en toezicht bij Opdrachtgever.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de antwoorden op vraag 55 en 93 prevaleren?</p>	<p>Aanbestedende dienst zal een rechtstreekse Geheimhoudingsovereenkomst met de betreffende uitzendkracht overeen te komen?</p> <p>Vraag 55 en vraag 93 worden geprevaleerd.</p>
21		vraag 186	<p>U gaat er niet mee akkoord dat voor vrijwaringsplicht voor strafrechtelijke boetes van art 4.5 Algemene Inkoopvoorwaarden sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming. Voor art 4.5 kan Inschrijver opdrachtgever uitsluitend vrijwaren voor het gedeelte waarvoor inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst.</p> <p>Kunt u bevestigen dat artikel niet van toepassing is wanneer de boetes en/of sancties zijn veroorzaakt door of het gevolg van handelen of nalaten van Opdrachtgever?</p> <p>Zo nee, graag uw toelichting.</p>	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
22		vraag 187	<p>In uw antwoord op vraag 187 verwijst u alleen naar vraag 39 mbt de artikelen van de algemene inkoopvoorwaarden die buiten toepassing zijn verklaard.</p> <p>Echter in uw antwoord op vraag 53 en 91 heeft u, naast art 19, 20 en 21 ook art 10 en 6.2 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing verklaard, kunt u dit bevestigen?</p>	Correct. Echter, indien een Uitzendkracht thuiswerkt, is de Uitzendkracht c.q. Uitzendbureau zelf verantwoordelijk voor het verzorgen van een laptop en/of telefoon. Aansprakelijkheid op de thuiswerkvoorziening is niet voor rekening van de Aanbestedende dienst.